

Entrevista a Robert L. D. Cooper,



Curador del Museo y de la Biblioteca de la Gran Logia de Escocia

lunes, 21 de enero de 2008
Robert L. D. Cooper,
Curador del Museo y de la Biblioteca de la
Gran Logia de Escocia es entrevistado
por el Editor de Pietre Stones, Bruno Gazzo,
sobre su nuevo libro.

El autor ha elegido un intrigante título para su libro “Descifrando el Código de los Francmasones”.

Bruno Gazzo (BG): Cuando leí por primera vez el título de su libro, francamente quedé sorprendido. ¿Se había convertido mi amigo y Q.·H.· Bob, el Curador de la

Gran Logia de Escocia y organizador de la Conferencia Internacional sobre la Historia de la Francmasonería, ¿en novelista? No lo ha hecho.

Por el contrario, me gustaría felicitarlo por su trabajo basado en documentos históricos y apartado de ficciones históricas.

La primera pregunta es referente a su afirmación que el libro es de una perspectiva “abiertamente Escocesa”. Usted sostiene que la Francmasonería Moderna tiene su origen en Escocia. ¿Podría usted decirme en pocas palabras por qué piensa así?

Robert Cooper (RC): La pregunta que usted ha formulado suscita una gran cantidad de otras preguntas y aspectos a los que no es posible responder con brevedad.

Permítame en primer lugar referirme a la sorpresa que usted expresa con respecto al título y, sospecho yo, el diseño de la carátula del libro: “Descifrando el Código de los Francmasones”. Éstos aparentemente muestran que el libro es muy diferente de mi otro texto “The Rosslyn Hoax” (“El Engaño de Rosslyn”). Este libro es de una muy densa lectura, repleto de hechos y cifras y mucha discusión, así como de 11 Apéndices (sí, 11¡) de diversos documentos Escoceses antiguos y poco conocidos. En ese sentido, el libro puede ser considerado como de referencia, mientras que el “Descifrando...”, aunque se ocupa de algo del mismo tema, está escrito en un estilo muy diferente. Lo hice así porque no todo el mundo quiere un libro atiborrado de hechos, cifras y la discusión sobre éstos. El Código tiene un tratamiento mucho más liviano y se pretende que sea de más fácil lectura.

El diseño de la carátula es otro asunto que quizás requiera alguna explicación (son diferentes en Europa y los Estados Unidos). Los lectores del Código Da Vinci se encontraron con una novela mezcla de realidad y ficción, pero no hay indicación alguna sobre qué es cada una. Esto no es una crítica, de hecho, nosotros los escoceses señalamos que el autor, Dan Brown, solamente está siguiendo las huellas del Masón escocés que inventó el género de la novela histórica-Sir Walter Scott (1771-1832). Sin embargo, las novelas modernas tienden a tener un estilo particular o “tipo” de portada y con el fin de llegar a los lectores del Código Da Vinci, se diseñó se diseñó un libro de aspecto similar, pero con contenidos muy diferentes, de manera que ellos podrán juzgar por sí mismos la rigurosidad de las partes del libro de Brown que cubren la Francmasonería, la Capilla Rosslyn y la Familia St. Clair, etc.

No me disculpo por esta larga introducción ya que ella pretende “poner en escena” las respuestas reales a sus preguntas.

Los orígenes de la Francmasonería han estado ocultos por cientos de años, incluso desde que James Anderson, un escocés, redactó las Constituciones para la Gran Logia de Inglaterra en 1723 (y una segunda versión en 1738). Casi como si tomaran a Anderson como la última palabra, desde entonces se ha especulado sobre la Francmasonería más bien que analizado el material que existe sobre el tema. Después de todo, lo que Anderson dijo es que todo comenzó con Adán en el Jardín del Edén y que virtualmente todo Rey, Emperador o Dictador desde entonces ha sido un Gran Maestro de la Francmasonería; El hecho que esta especulación haya subsistido por tanto tiempo y haya sido tan ampliamente aceptada significa las aguas han estado bien y verdaderamente enturbiadas!!! “El Engaño de Rosslyn” y “Descifrando el Código de los Francmasones” son ambos, cada uno a su manera, un intento de aclarar las aguas exponiendo los errores fundamentales sobre los que está basada buena parte de la historia especulativa. Por favor no me malinterprete. Soy partidario total de la especulación, especialmente en el campo de la Historia, ya que ella frecuentemente conduce a preguntas muy interesantes y a descubrimientos que de otra manera no se lograrían, pero es esencial que se usen hechos precisos en primer lugar pues de lo contrario toda esa especulación comenzaría basada en errores fundamentales.

Vuelvo a hora a su pregunta inicial: “Usted afirma que la Francmasonería Moderna tiene su origen en Escocia. ¿Podría decirme por qué piensa así?”

En primer lugar, un historiador tiene que mirar hechos conocidos, reunir evidencias y llegar a un juicio sobre su validez, su “peso”. La especulación es útil en la medida en que ella suscite interesantes y a menudo provocativas preguntas. Sin embargo, sin evidencia, la especulación sigue siendo sólo eso, no importa qué tan interesante sea.

Como historiador he examinado documentos escoceses antiguos sobre “Masonería” y ellos cuentan una historia muy diferente a la ofrecida por escritores populares. Es apropiado aquí anotar algo sobre las definiciones. Si usted le pregunta a cualquiera en la calle qué entiende cuando escucha la palabra “masones”, casi todo el mundo dirá algo como “Oh, quiere usted decir los “Francmasones”- puede que tengan una Logia en su calle o algo así. Mientras que algunos de nosotros entenderán que ésta no es siempre una respuesta correcta, sí causa confusión especialmente cuando se discute sobre “Masonería” y “Francmasonería” en Escocia. He conocido gente en Logias que orgullosamente me han dicho que nosotros los “masones” construimos Rosslyn Chapel. Muchos escritores simplemente no explican de qué clase de “masón” están hablando. Por supuesto, “masones” construyeron Rosslyn Chapel- “stonemasons” (picapedreros, albañiles), no Freemasons (Francmasones). Al hablar

o escribir sobre “masones” casi todo el mundo supone, equivocadamente, que lo que se está discutiendo es sobre “Francmasonería”. Los escritores, por lo tanto, necesitan, en mi opinión, ser más rigurosos al explicar exactamente sobre quién están discutiendo y autores como yo mismo somos muy cuidadosos al usar esta terminología para evitar precisamente esta clase de confusión.

Por ejemplo:

- Masón=Francmasón
- Mason=albañil (stonemason)
- Logia=Logia de Francmasones
- Logia=logia de albañiles

Esto ayudará en gran medida al lector a entender exactamente sobre qué, o qué grupo, está el escritor hablando, pero hasta que esa clase de “estandarización” se adopte, sugiero vehementemente que el lector tenga en mente siempre una pregunta: “¿De qué clase de “masón” está hablando el autor en un momento determinado? .Probablemente ello le ayudará a centrarse en el tema.

Mis disculpas por la digresión, pero creo que es importante. Retornaré a su pregunta. Estos antiguos documentos escoceses revelan la existencia de un sistema de logias de albañiles (stonemasons lodges) diseminadas por el país. No había una autoridad central y las logias actuaban independientemente de las demás, aunque claramente tenían un propósito común que sin embargo tenía variaciones locales. Esta más bien aleatoria colección de logias escocesas formaban una especie de federación nacional (y uso este término muy ampliamente) que después fue unificada por un hombre, William Schaw (c.1550 - 1602) de quien hablaré después. Estas logias permanecieron exclusivas para albañiles hasta 1634 cuando los primeros no albañiles fueron admitidos en ellas. Éstos fueron por lo tanto los primeros Masones especulativos (Francmasones) y preceden a la iniciación en 1646 de Elías Ashmole (1617-1692) por más de diez años. Extrañamente, Ashmole sigue siendo citado como el primer “Francmasón Especulativo” a pesar de la evidencia en contrario. La transición de las logias de albañiles a las Modernas Logias Masónicas está bien documentada en los registros escoceses.

Es este proceso de “transición” de unas a otras lo que examino en ambos libros, aunque usando deferentes métodos.

BG: Usted examina las principales teorías sobre los orígenes de la Francmasonería y ahora sé que todas las conexiones con la Orden medieval de los Caballeros

Templarios pueden ser mera fantasía. Desde el punto de vista de un historiador “cabeza dura”, ¿cuál teoría (la de los Caballeros Templarios o la de los masones) es más confiable?

RC: En primer término, las “teorías” promovidas por cualquier número de escritores populares sobre los orígenes de la Francmasonería no son en absoluto teorías-más correctamente son hipótesis, es decir, ideas, para las cuales ninguna evidencia, por lo menos evidencia viable, se ha producido. Una teoría, por el contrario, es una hipótesis, una idea, que ha sido probada contra alguna evidencia y hallada tener alguna validez. Cuando esa validación ocurre, la hipótesis se convierte en teoría, pero incluso entonces no puede ser aceptada como un hecho absoluto. Por ejemplo, la Teoría del Bing Bang sobre el origen del Universo comenzó como una hipótesis, hasta que los científicos usaron datos de la astronomía, etc., con los cuales comprobar la hipótesis y esa comprobación dio por resultado el que la hipótesis fuese aceptada como una teoría viable pero que aún no puede ser demostrada como cierta.

Por lo tanto, es muy errado que la gente diga “tengo una teoría, la vida en la tierra comenzó cuando un organismo alienígena llegó aquí desde la luna”- esa es sólo una idea, una hipótesis. No será una teoría hasta que se obtenga alguna evidencia que sustente ese punto de vista. En otras palabras, existen muchísimas así llamadas “teorías” sobre los orígenes de la Francmasonería, pero ellas son realmente especulación, hipótesis, no teorías. He trabajado este hecho porque es importante para el lector de libros sobre Francmasonería entender qué es lo que un autor está ofreciendo-una idea o una teoría real.

La sugerencia de que la Francmasonería descende de la Orden medieval de los Caballeros Templarios es una hipótesis, aun cuando muchos escritores afirman estar en capacidad de aportar evidencia de ello, convirtiéndola entonces en teoría. Por desgracia, casi toda esa evidencia usada no es válida en absoluto, sino que es apenas material que ha sido manipulado o reinterpretado para hacerlo aparecer como sustento de la hipótesis. Estas diversas piezas de evidencia, y el cómo han sido usadas se explican y discuten en el libro y le aseguro que encontraré un par de ejemplos para examinar después en esta entrevista-si tiene usted tiempo

BG: Usted llama a William Schaw “el Padre de la Francmasonería” y “el Primer Francmasón Moderno”. ¿Por qué es tan importante Schaw para los Francmasones?

RC: William Schaw (c.1550-1602)es de crucial importancia en el proceso de la transición de la masonería a la moderna Francmasonería. Las razones son simples. Existían en toda Escocia en 1583 logias de albañiles y Schaw se hizo responsable de

ellas. Él era un servidor civil senior y le dio forma a lo que parece haber sido una muy fuerte confederación de logias, que no habían fijado normas ni procedimientos. Schaw cambió eso escribiendo los ahora famosos Estatutos Schaw de 1598 y 1599, que sentaron reglas específicas y normatividades para todas las logias escocesas. Incluí estos documentos en ambos libros porque los considero de primordial importancia en el cambio de masonería a Francmasonería.

BG: Personalmente conozco varios Francmasones Ingleses que pagarían parte del Reino por tener Rosslyn Chapel siquiera a una milla de este lado de la frontera. ¿Es cierto que los masones escoceses le pidieron a William Sinclair convertirse en su “Patrón y Protector”?

RC: Rosslyn Chapel es un fascinante y maravilloso lugar, y el Sinclair family Trust, la organización responsable de su mantenimiento recientemente ha recibido más de £ 7 millones (€ 10 millones) de los contribuyentes para restaurar la Capilla. Esta es una adición a los cientos de miles que pagan la tarifa de entrada de £7 (€ 10) y aún falta mucho para completar los trabajos. Dado el gran número de quejas elevadas en los últimos 25 años o así, que la Capilla es en realidad una estructura masónica que contiene simbolismo masónico, tiene propósitos masónicos, y guarda secretos masónicos, será muy interesante ver si la Gran Logia de Escocia (representante de la Francmasonería escocesa) será consultada sobre cómo restaurar la Capilla Masónica de Rosslyn de acuerdo con los cánones de la Francmasonería Escocesa.

Ahora para responder a su pregunta “ ¿Es verdad que los masones escoceses pidieron a William Sinclair convertirse en “Patrón y Protector”? La respuesta se relaciona también con la discusión anterior sobre las diferencias entre una hipótesis y una teoría. El primero de los “Manifiestos” St. Clair (c.1601) (una descripción inexacta porque realmente eran cartas) está dirigido al cabeza de la familia St. Clair y en él se le pide convertirse en “patrón y protector” de los albañiles escoceses- igual a como hoy la Reina es patrona de una variedad de organizaciones caritativas y de otra índole. El problema es que casi todos los escritores del pasado reciente han cambiado en sus libros “patrón y protector” por “Gran Maestro”. Esto es muy erróneo y es otra razón por la cual publiqué estos documentos para disipar ese error fundamental sobre la historia escocesa.

El segundo “Manifiesto” St. Clair dirigido por los masones escoceses al hijo del anterior (también William) de nuevo le pide, como cabeza de la familia St. Clair, que se convierta en su “patrón y protector” pero es esencial saber que, a él, como a su padre, solamente se le estaba pidiendo que fuese su árbitro- alguien que resolviera sus disputas internas- y sin costo alguno.

Creo que es fundamental tener en mente que por esta época Escocia era un país independiente. Tenía su propio Parlamento y Monarquía (la que se tomaría el Trono Inglés en 1603), así como otras instituciones estatales, diferentes a las que existían en Inglaterra- ejemplos son el sistema legal, la religión y la educación. Todas estas eran y permanecen aún separadas de cualquier otro país. Esto significa que Escocia tiene su propia historia, cultura, tradiciones, lengua, etc. Es un error común, pero entendible, pensar en la historia británica como historia inglesa, pero al hacerlo así todo lo que sucedió en Escocia es o ignorado o subestimado. Esto es algo que el Profesor David Stevenson, Profesor Emérito de Historia Escocesa en la Universidad de St. Andrews, ha descrito como “anglo céntrico”. Señalo el punto con cierto detalle porque tiene un impacto directo no sólo sobre la historia de la Francmasonería, sino también sobre otros aspectos de la sociedad que a menudo son de interés para los Francmasones.

BG: Usted es el custodio de los “Manifiestos” St. Clair que son propiedad de la Gran Logia de Escocia. Por sus lecturas de ellos ¿podemos considerar a William Sinclair como el primer Gran Maestro Masón de Escocia?

RC: Ya he respondido a esto, al menos en parte, en la pregunta anterior. Sin embargo, es una oportunidad de enfatizar en un par de puntos. Gran Maestro (o Gran Maestro Masón en Escocia) es un título masónico. No era un título usado por los masones que en su lugar usaban “Patrón y Protector” lo que ilustra más las diferencias entre masones y Francmasones. Por supuesto, el primer Gran Maestro masón de la Gran Logia de Escocia fue William St. Clair de Rosslyn (1700-1778) pero él fue un Francmasón, no un masón.;; esto es sin duda una razón de la confusión en cuanto a la participación de la familia St. Clair en masonería/Francmasonería.

BG: ¿Por qué incluyó usted en su libro un capítulo sobre la Orden de los Jardineros Libres?

RC: ¿Por qué? Algunas personas estarán al corriente de la existencia de organizaciones tales como los Guardabosques, los Druidas y los Oddfellows, por ejemplo. Estas fueron organizaciones “inventadas”. Por ello quiero decir grupos de personas que se unieron para “diseñar” estas organizaciones a partir de la casualidad.

En escocia, Órdenes tales como los Jardineros Libres, los Carpinteros Libres, los Pescadores Libres, y por supuesto, los Masones Libres crecieron “orgánicamente” a partir de la vida diaria del hombre trabajador. Mencioné a los Jardineros Libres en el libro porque previamente yo había publicado un libro sobre la Orden (hace tiempo

está fuera de edición) en el que identifiqué paralelos muy cercanos en términos de la transición de logias operativas- logias cuyos miembros eran únicamente jardineros. Los Jardineros Libres tenían logias, conferían tres grados y tenían también “Órdenes” superiores y ellos experimentaron también una transición de lo operativo a lo especulativo o Jardineros “libres”. Las similitudes entre la Francmasonería y los Jardineros Libres eran impactantes.

Alguna vez se me preguntó maliciosamente que, si los Francmasones descendían de los Caballeros Templarios, eso quería decir que los Jardineros Libres provenían de los Caballeros de San Juan. El punto aquí es que los Francmasones no eran en un momento dados únicos ni raros, sino que simplemente eran una más entre Órdenes Iniciáticas similares, todas las cuales ofrecían grados que contenían conocimiento esotérico y lecciones de moral, pero tenían todas también una base muy diferente a la de la Francmasonería. La desaparición de todas esas Órdenes dejó a la Francmasonería “ondeando como un mástil solitario”. En una época, casi cada hombre habría sido miembro de una de estas organizaciones. Ello sugiere también que de todas esas Órdenes que trabajaban en grados, usaban mandiles, joyas y otra regalía e impartían sus versiones de conocimiento esotérico, la Francmasonería es la única sobre la cual se escriben libros por docenas. ¿podría eso deberse a que nosotros somos la última organización con miembros que desean comprar libros (cualquier clase de libro) sobre “ellos mismos” o estoy siendo yo un cínico escocés?

BG: el título de su libro es “Descifrando el Código de los Francmasones”, pero en la introducción usted dice que “la Francmasonería puede significar muchas cosas para muchos hombres”. ¿No es eso una contradicción?

RC: La Francmasonería es un asunto personal- puede ser un viaje solitario- No creo que aclaramos esto suficientemente a los candidatos antes de su ingreso y esa es una razón por la que perdemos a tantos. El título del libro en realidad debió haber sido “Descifrando UN Código de los Francmasones”. Explicar la Francmasonería, su individualidad, y lo que significa para los individuos es algo que intento hacer muy temprano en el libro. Cada miembro entiende la Francmasonería de manera diferente, tiene diferentes experiencias masónicas, conoce Francmasones diferentes, visita diferentes sitios Masónicos, bien sean sus propias Logias o lugares en los que se realizan eventos masónicos diferentes. En otras palabras, la Francmasonería es diferente para cada miembro, a pesar de que compartimos el mismo vínculo y eso es lo que hace a la Francmasonería única, especial y diferente. Son precisamente esas características las que causan que los Masonóforos ridiculicen y denigren la Orden. Pienso que eso refleja mucho más sus fobias y paranoia que nuestros intentos por convertirnos en hombres mejores.